

Anhang 4: Evaluation PE 1 - 5 2024

			2. Organisation			4. Inhaltliche Passung zum Curriculum PE			9.1 Die behandelten Themen bieten mir auch jenseits des PE-Curriculums sinnvolle Anknüpfungspunkte für meine eigene professionelle Entwicklung.
Studienjahr	RLQ n N		2.1 Das Portfolio ist eine angemessene Form der Leistungserbringung.	2.2 Ich kenne die Lernziele des PE-Curriculums.	2.3 Die Stoffmenge ist im Verhältnis zur Zeit...	4.1 ... ordnet sich gut in das Gesamt-curriculum ein.	4.2 ... hat mir geholfen, die Hospitation/en bzw. Blockpraktika vorzubereiten	4.3 ... hat mir geholfen, die Hospitation/en bzw. Blockpraktika nachzubereiten	
1	42%	M	2,06	2,27	2,02	2,13	2,46	2,34	2,87
	49	n	49	49	46	38	39	38	38
	117	SD	0,876	0,811	0,333	0,704	1,047	1,021	0,875
2	51%	M	2,11	2,35	2,08	2,20	2,89	2,51	3,02
	64	n	62	62	62	54	55	55	55
	125	SD	0,889	0,832	0,329	0,786	0,936	0,879	0,952
3	53%	M	2,44	2,38	2,05	2,35	3,33	3,00	3,22
	46	n	45	45	44	40	36	37	37
	86	SD	0,785	1,029	0,429	0,700	0,793	0,943	0,854
4	36%	M	2,42	2,00	2,10	2,23	2,81	2,11	2,74
	31	n	31	31	29	26	27	27	27
	87	SD	0,848	0,894	0,310	0,710	0,921	1,155	1,130
5	20%	M	2,73	2,00	2,09	2,00	2,33	1,75	2,33
	12	n	11	11	11	12	12	12	12
	59	SD	0,905	0,447	0,302	0,853	0,888	0,866	0,651
Total	43%	M	2,26	2,26	2,06	2,21	2,83	2,46	2,93
	202	n	198	198	192	170	169	169	169
	474	SD	0,872	0,874	0,349	0,739	0,974	1,024	0,946
Skala			a	a	b	a	a	a	e

Skala: a (1 = "trifft zu", 2 = "trifft eher zu", 3 = "trifft eher nicht zu", 4 = "trifft nicht zu")

b (1 = "zu niedrig", 2 = "angemessen", 3 = "zu hoch")

e (1 = "immer", 2 = "oft", 3 = "gelegentlich", 4 = "selten", 5 = "nie")

5. Gestaltung der Lehrtermine									
Studienjahr	RR n N		5.1 Die Veranstaltung war klar strukturiert.	5.2 Die Lernziele der Veranstaltung wurden mit eingebunden.	5.3 In der Veranstaltung konnten Rückfragen gestellt werden.	5.4 Es gab eine vertrauensvolle Arbeitsatmosphäre, um auch tiefergehende Fragen zu erläutern.	5.5 Der Tutor * die Tutorin hat die Gestaltung der Termine am PE- Leitfaden orientiert.	5.6 Der Tutor * die Tutorin wirkte fachlich kompetent.	5.7 Der im Curriculum vorgesehene zeitliche Rahmen für die Inhalte war...
1	42%	M	2,28	1,89	1,41	1,62	1,69	1,74	2,16
	49	n	39	38	39	39	39	38	37
	117	SD	1,025	0,798	0,818	1,016	0,832	0,891	0,442
2	51%	M	2,23	2,07	1,42	1,85	1,95	1,76	2,21
	64	n	56	54	55	55	55	54	53
	125	SD	0,874	0,843	0,762	1,008	1,026	1,027	0,495
3	53%	M	2,18	2,10	1,38	1,60	1,90	1,74	2,31
	46	n	40	39	40	40	39	38	35
	86	SD	0,813	0,754	0,774	0,900	0,821	0,828	0,471
4	36%	M	1,96	2,00	1,22	1,48	1,73	1,37	2,20
	31	n	27	26	27	27	26	27	25
	87	SD	0,854	0,748	0,506	0,935	0,874	0,792	0,408
5	20%	M	1,92	1,83	1,25	1,42	1,70	1,25	2,17
	12	n	12	12	12	12	10	12	12
	59	SD	0,515	0,389	0,452	0,669	0,949	0,452	0,389
Total	43%	M	2,17	2,01	1,36	1,65	1,83	1,65	2,22
	202	n	174	169	173	173	169	169	162
	474	SD	0,874	0,771	0,724	0,956	0,906	0,894	0,456
		Skala	a	a	a	a	a	a	c

Skala: a (1 = "trifft zu", 2 = "trifft eher zu", 3 = "trifft eher nicht zu", 4 = "trifft nicht zu")
c (1 = "zu kurz", 2 = "angemessen", 3 = "zu lang")

			6. Das Arbeiten in der Kleingruppe...				7. Beurteilung des Leitfadens		
Studienjahr	RR n N		6.1 ...bot einen geschützten/ vertraulichen Rahmen zum Austausch.	6.2 ...war von einem respektvollen Umgang mit/ untereinander geprägt.	6.3 ...bot ausreichend Raum zur Reflexion.	6.4 Die Gruppen- größe war...	7.1 Der Leitfaden war hilfreich für meinen Lernfortschritt im Studium.	7.2 Die Aufgaben- beschreibungen im Leitfaden waren verständlich formuliert.	7.3 Die Inhalte des Leitfadens fügten sich gut in das Studienjahr ein.
1	42%	M	1,67	1,54	1,51	2,10	2,94	2,32	2,32
	49	n	39	39	39	39	36	37	34
	117	SD	0,927	0,913	0,823	0,307	0,860	0,784	0,843
2	51%	M	1,65	1,45	1,73	2,07	2,86	2,50	2,53
	64	n	54	55	55	55	50	52	51
	125	SD	0,935	0,812	0,891	0,262	0,881	0,960	0,857
3	53%	M	1,62	1,26	1,64	2,08	3,11	2,27	2,86
	46	n	37	35	36	37	37	37	35
	86	SD	0,861	0,561	0,867	0,363	0,875	0,838	0,810
4	36%	M	1,52	1,15	1,41	2,07	2,96	2,17	2,52
	31	n	27	27	27	27	27	24	23
	87	SD	0,802	0,456	0,636	0,267	0,808	0,816	0,947
5	20%	M	1,50	1,33	1,42	2,08	2,58	2,17	2,42
	12	n	12	12	12	12	12	12	12
	59	SD	0,798	0,492	0,669	0,289	0,900	0,718	0,793
Total	43%	M	1,62	1,38	1,59	2,08	2,93	2,33	2,55
	202	n	169	168	169	170	162	162	155
	474	SD	0,880	0,732	0,820	0,296	0,864	0,856	0,862
Skala			a	a	a	d	a	a	a

Skala: a (1 = "trifft zu", 2 = "trifft eher zu", 3 = "trifft eher nicht zu", 4 = "trifft nicht zu")
d (1 = "zu klein", 2 = "angemessen", 3 = "zu groß")

			8. Workshop-Programm (Jahr 5)			8.5 Die Dozierenden...				
Studienjahr	RR n N		8.2 Mit der thematischen Auswahl der Workshop-Reihe bin ich sehr zufrieden.	8.3 Mit der zeitlichen Organisation der von mir besuchten Workshops bin ich sehr zufrieden.	8.4 Mit der inhaltlichen Organisation der von mir besuchten Workshops bin ich sehr zufrieden.	8.5.1 wirkten fachlich kompetent.	8.5.2 erklärten verständlich.	8.5.3 wirkten gut vorbereitet	8.5.4 haben die Studierenden aktiv in den Lehrprozess eingebunden.	8.5.5 haben mich motiviert, mich weiterhin vertiefend mit dem Thema zu beschäftigen.
5	20%	M	2,00	1,90	2,10	1,50	1,70	1,60	1,70	2,00
	12	n	10	10	10	10	10	10	10	10
	59	SD	0,667	0,738	0,876	0,707	0,823	0,843	0,823	0,816
		Skala	a	a	a	a	a	a	a	a

Skala: a (1 = "trifft zu", 2 = "trifft eher zu", 3 = "trifft eher nicht zu", 4 = "trifft nicht zu")

Studienjahr	RR n N		8.6 Die im Rahmen PE Jahr 5 angebotenen Workshops ergänzen angemessen die in den vorherigen Studienjahren angebotenen Veranstaltungen	8.7 Insgesamt finde ich das Konzept der Workshop-Reihe PE Jahr 5 gut.
5	20%	M	1,90	1,40
	12	n	10	10
	59	SD	0,876	0,516
		Skala	a	a