

Anhang 1: Primärdaten

Tabelle 1: Studienfortschritt der teilnehmenden Medizinstudierenden zum Zeitpunkt der Umfrage. Die Module bezeichnen die jeweiligen klinischen Fachsemester an der LMU.

Merkmal	Häufigkeit	Prozent
Studienabschnitt		
Vorklinik	63	26,7
Modul 1	28	11,9
Modul 2	16	6,8
Modul 3	31	13,1
Modul 4	36	15,3
Modul 5	46	19,5
Modul 6	4	1,7
Praktisches Jahr	1	0,4
Freisemester	2	0,8
NA	9	3,8
Geschlecht		
Männlich	76	32,2
Weiblich	158	66,9
NA	2	0,8

(NA = nicht angegeben, $N = 236$)

Tabelle 2: Weitergehender Fachbezug der Medizinstudierenden an der LMU zum Zeitpunkt der Umfrage hinsichtlich eines Vor- oder Zweitstudiums bzw. einer vorangegangenen Berufsausbildung

Merkmal	Häufigkeit	Prozent
Vorstudium		
Ja	41	17,4
Nein	183	77,5
NA	12	5,1
Zweitstudium (momentan)		
Ja	6	2,5
Nein	207	87,7
NA	23	9,7
Fächer		
Biochemie	1	0,4
Bioinformatik	1	0,4
BWL	1	0,4
Physik	1	0,4
Kunstgeschichte	1	0,4
Zahnmedizin	1	0,4
Zweitstudium (Interesse)		
Ja	23	9,7
Nein	195	82,6
NA	18	7,6
Berufsausbildung		
Ja	50	21,2
Nein	168	71,2
NA	18	7,6
Fächer		
Krankenpfleger	8	3,4
Rettungssanitäter	28	11,9
MTA	1	0,4
MPA	1	0,4
Andere	12	5,1

Tabelle 3: Antworten der teilnehmenden Medizinstudierenden an der LMU zur Frage "Inwieweit wird, Ihrer Meinung nach, kreatives/ interdisziplinäres/ kritisches Denken aktuell durch das Humanmedizinstudium gefördert?"

Likert	Kreatives Denken	Interdisziplinäres Denken	Kritisches Denken
1	64 (27%)	11 (5%)	34 (14%)
2	81 (34%)	32 (14%)	43 (18%)
3	34 (14%)	54 (23%)	41 (17%)
4	32 (14%)	62 (26%)	56 (24%)
5	16 (7%)	60 (25%)	45 (19%)
6	4 (2%)	13 (6%)	11 (5%)
NA	5 (2%)	4 (2%)	6 (3%)
Gesamt	236	236	236

(Frage typ: 6-stufige Likert-Skala, 1 = nicht gefördert, 6 = sehr gefördert, NA = nicht angegeben, N = 236)

Tabelle 4: Antworten der teilnehmenden Medizinstudierenden an der LMU zur Frage "Inwieweit würde, Ihrer Meinung nach, kreatives/ interdisziplinäres/ kritisches Denken aktuell durch ein visionäres Wahlcurriculum gefördert werden?"

Likert	Kreatives Denken	Interdisziplinäres Denken	Kritisches Denken
1	5 (2%)	4 (2%)	5 (2%)
2	18 (8%)	9 (4%)	9 (4%)
3	17 (%)	14 (6%)	11 (5%)
4	62 (7%)	40 (17%)	56 (24%)
5	76 (26%)	81 (34%)	88 (37%)
6	42 (18%)	68 (29%)	54 (23%)
NA	16 (7%)	20 (8%)	13 (6%)
Gesamt	236	236	236

(Frage typ: 6-stufige Likert-Skala, 1 = nicht gefördert, 6 = sehr gefördert, NA = nicht angegeben, N = 236)

Tabelle 5: Antworten der teilnehmenden Medizinstudierenden an der LMU zur Frage “Bitte geben Sie an, inwieweit folgende Themengebiete aktuell vom Humanmedizinstudium abgedeckt werden.”

Likert	Philo	Info	GH	Lit	WW	Poli	Stat	Bio
1	81	63	36	173	101	127	18	6
2	74	86	67	42	87	58	29	8
3	30	39	52	7	18	21	53	20
4	31	21	45	3	10	15	59	41
5	7	10	19	1	4	2	49	87
6	1	2	4	0	1	0	15	57
NA	12	15	13	10	15	13	13	17
Gesamt	236	236	236	236	236	236	236	236

(Fragetyp: 6-stufige Likert-Skala, 1 = schwach abgedeckt, 6 = stark abgedeckt, NA = nicht angegeben, N = 236; Philo = Philosophie, Info = Informatik, GH = Global Health, Lit = Literaturwissenschaften, WW = Wirtschaftswissenschaften, Poli = Politikwissenschaften, Stat = Statistik, Bio = Biologie)

Tabelle 6: Antworten der teilnehmenden Medizinstudierenden an der LMU zur Frage “Mit welchen Themengebieten würden Sie sich im Rahmen eines visionären Wahlcurriculums beschäftigen wollen?”

Likert	Philo	Info	GH	Lit	WW	Poli	Stat	Bio
1	58	38	13	76	24	25	48	36
2	26	27	15	41	30	25	40	35
3	22	29	22	20	32	20	47	38
4	39	41	42	33	35	47	46	55
5	31	50	60	25	61	53	19	31
6	37	33	64	22	40	50	16	22
NA	23	18	20	19	14	16	20	19
Gesamt	236	236	236	236	236	236	236	236

(Fragetyp: 6-stufige Likert-Skala, 1 = große Zustimmung, 6 = große Ablehnung, NA = nicht angegeben, N = 236; Philo = Philosophie, Info = Informatik, GH = Global Health, Lit = Literaturwissenschaften, WW = Wirtschaftswissenschaften, Poli = Politikwissenschaften, Stat = Statistik, Bio = Biologie)

Tabelle 5: Antworten der teilnehmenden Medizinstudierenden an der LMU zur Frage “Denken Sie, dass ein Projekt wie das visionäre Wahlcurriculum Medizinstudierende zu besseren Ärztinnen und Ärzten macht?”

Likert	Anzahl	Prozent
1	51	22,6
2	75	33,3
3	58	25,8
4	15	6,7
5	17	7,6
6	9	4,0
NA	11	4,7
Gesamt	236	100

(Fragetyp: 6-stufige Likert-Skala, 1 = große Zustimmung, 6 = große Ablehnung, NA = nicht angegeben, N = 236)

Tabelle 6: Antworten der teilnehmenden Medizinstudierenden an der LMU zur optionalen Frage “Denken Sie, dass ein Projekt wie das visionäre Wahlcurriculum Medizinstudierende zu besseren Ärztinnen und Ärzten macht?”

	Genauere Ausführung	Anzahl
Ja	Erweitert nicht-medizinische Allgemeinbildung/Horizont	37
	Erweitert nicht-medizinisches Fachwissen	2
	Fördert kritisches/kreatives Denken	17
	Lässt Persönlichkeit reifen	1
	Keiner genaueren Ausführung zuteilbar	3
Nein	Nur Eigeninitiative lässt Studierende zu besseren Ärzten werden	1
Unentschlossen	Nur engagierte Studierende profitieren von einem Wahlcurriculum	2
NA	/	4
Gesamt	/	67

(Fragetyp: Freitextantwort, N = 67)

Tabelle 7: Parametrischer Vergleich zwischen Studierenden des vorklinischen und des klinischen Studienabschnittes zur Frage "Würden Sie an einem visionärem Wahlcurriculum teilnehmen wollen?"

	N	Mittelwert	Std.-Abweichung	Std.-Fehler	95%-Konfidenzintervall für den Mittelwert		Minimum	Maximum	Varianz zwischen den Komponenten
					Untergrenze	Obergrenze			
Vorklinik	56	4,86	1,052	,141	4,58	5,14	2	6	
Klinik	154	4,35	1,532	,123	4,11	4,59	1	6	
Gesamt	210	4,49	1,435	,099	4,29	4,68	1	6	
Modell	Feste Effekte		1,421	,098	4,29	4,68			
	Zufallseffekte			,270	1,06	7,91			,104

(A) Deskriptive Statistiken, Fragetyp: 6-stufige Likert-Skala, 1 = große Ablehnung, 6 = große Zustimmung, N = 210

	Quadratsumme	df	Mittel der Quadrate	F	Signifikanz
Zwischen den Gruppen	10,535	1	10,535	5,218	,023
Innerhalb der Gruppen	419,922	208	2,019		
Gesamt	430,457	209			

(B) Einfaktorielle ANOVA

Tabelle 8: Parametrischer Vergleich zwischen Studierenden des vorklinischen und des klinischen Studienabschnittes. 'Sollten im Rahmen des Humanmedizinstudiums Schnittstellen der Medizin mit anderen nicht-medizinischen Fachgebieten behandelt werden?'

	N	Mittelwert	Std.-Abweichung	Std.-Fehler	95%-Konfidenzintervall für den Mittelwert		Minimum	Maximum	Varianz zwischen den Komponenten
					Untergrenze	Obergrenze			
Vorklinik	59	1,10	,305	,040	1,02	1,18	1	2	
Klinik	156	1,22	,414	,033	1,15	1,28	1	2	
Gesamt	215	1,19	,390	,027	1,13	1,24	1	2	
Modell	Feste Effekte		,387	,026	1,13	1,24			
	Zufallseffekte			,061	,41	1,96			,005

(A) Deskriptive Statistiken, Fragetyp: 6-stufige Likert-Skala, 1 = große Ablehnung, 6 = große Zustimmung, N = 215

	Quadratsumme	df	Mittel der Quadrate	F	Signifikanz
Zwischen den Gruppen	,579	1	,579	3,854	,051
Innerhalb der Gruppen	31,980	213	,150		
Gesamt	32,558	214			

(B) Einfaktorielle ANOVA